

" منهجية تحليل مقال فلسفي "

إتهيب :

تذمّم تنطلق نيا عن :

* تحارب (مفارقة) يعني تنطرات

من فكرة ثم تزعزع هذه الفكرة

الأولي، التي تنجم تكون :

* تصور نتائج .

* مشكل سائد .

* واقع نقبنا .

* أو يمكن ذكر في التهديد دواي

طرح المسك . (علائق وصلنا ضمنا

فنا الموضوع وطرحناه من أصدو؟)

2/ الإشكالية :

* طرح سذال عام في ما يخص المسك

شكل .

قال : ما الحقيقة؟ / ما الإني؟ ...

ثم هل + الأطروحة أم + الأطروحة مدحوظة؟

أد ما يتماشى مع رمان البرنامج :

هل + الأطروحة أضعف أم + الأطروحة الكوي :

⚠ - العلم والأهم إن في تحليلك تتبع

نفس التمسعي مع الإشكالية

في مستوى أول : الأطروحة

في مستوى ثاني : الأطروحة المدحوظة .

3/ التحليل :

* لقد ورد الموضوع في صيغة استفهامية

جدلية، وهو ما يقتضي من الناحية الإجرائية

تحليل الأطروحة في مستوى أول ثم تحليل

الأطروحة المدحوظة في مستوى ثاني

وينبغي على مدلعة ضنية صريحة :

« تكب موضوعك مع حذف هل »

ومدلعة ضنية أن ... (لذا أمكنه ذلك) وإدما

يستوجب من الناحية الإجرائية الوقوف على

العالم المركزي .



⚠️ - مذايبك في الخاتمة تستخدم

الكل ما فيها باس .
 كيا تنجم تقتصر على (1) و (2) .
 [كل قدر و قدر]

➡️ مارتبة الخليل ما في تخدم الموضوع
 في صيغة هل ...

➡️ إذا من الموضوع بوض صيغة هل

أهل ذوي مطالب بتحليل
 الأطروحة غلط لو عندك
 مع سؤال فقه و ذكر

استدباعات الموضوع (ملياته)
 في فترة صغرة (المهم أقصر
 من الأولى) مع الملاحظة على
 لغة السعدي و حذف
 كلمة جدلية و استبدالها

بـ:
 لغة من الموضوع في صيغة

إتارية أو استفهامية ...
 و تفسير ما يجب تغييره

و تنجم تطرح سؤال بعد .

[مثال : هل يمكن اعتبار + أطروحة (1)
 و قد يكون + أطروحة (2) ؟]

13 الخاتمة :

➡️ تنجم تكون تسمين للموضوع

(نزلو شواقة و تقول بفضل

الموضوع خضعنا في الحاجة ...)

على اللغة يعني شقنا نقارن بالموضوع

و تنجم تكون أطروحتك المستعدة

بكل اختصار .)

➡️ تنجم تكون من ماذا يستمد رافعيته؟

(يعني بالموضوع كي تطرح شقوة الحاجة

لي خلا تو يتطرح من أصل يعني بالموضوع

على شقوة رافعيته؟

[مثال : الصراع بين الحقوقي والكوني

يعتمد رافعيته من الصواب

والصواب في العالم .]

➡️ تنجم تكون إجابة على :

على ماذا يراد من الموضوع ؟

مثال : يراد الموضوع على فكر القارئ

بين ... و ... / وقت الصراع / يرادني

على الكوني والكلبي (هنا جمل الخليل الرافعي)

و يبدو مفهوم «...» مفهوما
مركزيا أولك و قد يعني «هنا أنت
نختار و نحدد على شؤة باس اخدم.»
و مفهوم مفهوم «...» مفهوم
مركزيا ثانيا و قد يعني «كيف كيف»

مثال : يبدو مفهوم : آخر مفهوم ما مركزيا
و قد يحيل إلى ذات أخرى / قد يحيل
إلى اكس / قد يحيل إلى ثقافة أخرى ..

قد ضبطت العلاقة في ما بينهما
(المفاهيم) على أساس
الفضل/تعارض
التوافق/تلازم

إذا في صورة ما ذكرت العلاقة في الموضوع
فان لا ما تضبطت العلاقة

و بعد تنجم تزد تطرح مزال كيماء :
عبث يمكن + الاطروحة الاولى
اذا تبدأ في تحليل طاول

كيفاش نخدم تحليلي ؟

نكتب على ورقة بجانب السؤال التي
تتفكرهم الكل وندم صلة بالموضوع
عينا الكوجيب تو اليك رتي.

بعد ما نكتبهم نحدد نفس كل شاهد
و نستخدم جيلو مبرراتو .

مثال : انا انسان في جسمه عند حقيقة
يس عبر التفكير اخلص في غني
من كل الواصل الاخر
شاهد : انا انكر انا انا موجود .

في ورقة الوعدان بكتس :

نكتب تفكيرك و تحليلك و قرادتك
و بعد تستشهد على كلامك بالحجة
و الماهدي عندك .

رد بالاك ما تهكسب خاطر طابع
في السرد و ما تطلعش على د نقاط
في المقال ولو كان كلامك مقنع
و مقبول .

ديما تستعمل كلمات معينة :

"قد" : لعل "قد يكون" "ربما" ...
اذا تنجم كي ربحي تقول انا ...
وذاك باعتبارها
اذا انا لا نهما

اهم حاجة دينا رقاد ترجع لفاهيمك

المركزية و اتحاد تذكروهم في كل مرة

بامس تتعدى ما اطروحة السبب ما
لازم ادلة استدراكي : لكن / بيد انا ...

مال : بيد انا انا نظرنابا الاخر
بطريقة مختلفة ...



الدولة

السيادة و المواطنة :

في المقارن

مقيد :

سيادة ما تحتل الدولة أقاليم في العالم
بذاتها باعتبارها بشرط إمكان
وجودها و مجال تحقيق إنسانيتها
التي تدعوها حاضرها و تراثها
أفق مستقبلها حيث لا فناء إلا فان
بوجود الدولة التي تمثل السلام
المتوازن و ضمان الحياة في ظل
الإنسان الفرانكفونية
الإنسانية التي قد تجرنا ندرست
بغاية راحة فيها الأتقى إنقاذ
الأضعف ولكن قد نرتاب في هذا
التصور و نحن نلاحظ الواقع إذ
يبدس في العالم جهويات و منظمات
تدفع الدفاع عن حقوق الإنسان
لحماها سمعنا بالخرابات
الاعتصامات ما يفر عن الرفض
إلى الدولة

و هذا ما يجعلنا في محل شك
أن تتركب قواعد ما أم هل
بعض القواعد مجرد إجراء
يخضع تلك و يفتت ذلك و أوداه
لا صلة لها بالواقع الحديث ؟

إشكال سيادة :

ما الدولة ؟

هل تمثل مقبرة الحقوق و الحريات ؟
أم أنها تمثل سلطة طامنة لها ؟
(سؤال نقدي) :

وإذا لم تكن الدولة سلطة
استبدادية فهل يشرع ذلك
أكون منها و طاعتها أم
مها و عنها ؟



«الدولة»»

السيادة و المواطنة :

في تلك زم

تمهيد :

إذا كان المجتمع مجردا غائبا
فكيف فيه الدولة فلا أسس
ولا قواعد ويكون المجتمع
متمشا بينهم فيه النظام
وتحظر الدولة كيف لا فنان
أن يحقق كينونته في مجتمع يملك
فناؤه وفقدانه التام الحق الحياة
أمام طابعية الإنسان الإذعان
ويكف إذا ما ذهنا إلى اعتبار أن
الدولة هي التي تضمن لنا الأمن والسلام
فهل بالضرورة أن تكون هي اكل
الأنسب ؟ خاصة وإذا كانت تمثل
قوة الاستبدادية تخدم بها
حق الحرية !

وهنا يطرح الإشكال :
أي حل يمكنه أن يحل هذا
المشكل وأي أسس التي يمكنها
أن تضمن وتحقق سيادة الأقران
وتضمن أي شروط تكف الدولة
على أن تكون سلطة فعالة
لتنحصر إلى سلطة تستمد إرادتها
من إرادة الشعب وسيادته .

الإشكالية :

ما الدولة ؟

هل أنها متدولة تعتمد على
العدل والتعاون أم أنها سلطة
تدبرية استبدادية ؟
(سؤال نفسي)

وإذا سلمنا أن النظام الديمقراطي
يحق المواطنة ونرى المعارضين
فهل هو مطلب يمكن تحقيقه على
أرض الواقع أم هو مطلب يحايي
الأمال وما هو أخلا في السماء ؟



العلم بين الحقيقة والتجربة

metaphysics

علم عسار / شذاز العلم اليقيني

مطلقة
نسبية

القديم ← الحديث

⇒ هدف العلم ليس بلوغ الحقيقة بقدر بلوغ
المنفعة ← المنفعة لمن؟ (للجموع)

* سميات المنهج في التوجيه العلم
وما يعني أن العلم محكوم بالبراديغم (عقلية
المنهج، mentalité)

⇒ فالخبرة تمنح في إطار مفاهيمي ومبادئ
دينامية محدودة. و تمنح نتائج ساجعة
أي قابلة للاستعمال مرساة للذات
والجهد وتكون مجال توافق مع الصواب.

⇒ العلم في خدمة الصواب.

أفخ العلم ← منهج / دوزن المبال / المياسة
والدعوى المأذول هو الأكثر ملائمة للواقع
والأكثر استجابة لاحتياجات المجتمع.

لا يرصد العلم أمثل من علم بحيث يتدخل
على العلوم من أجل منتج واحد (الاست

المنهج، تمثل في أدبياتنا لظاهرة أو قطاع
من الظواهر، يمكن التعبير عنه في تعاميم
جسدية أو رسوم بيانية أو رموز رياضية.

* تطابق
* الاحتمالية
* الموضوعية
* حقيقة مطلقة
* كشف
* يبني عبر الدهور
* لا ماضي له.

* العلم لم يكتمل ولن يكتمل أبدا
ونحن نجازف رغم علمنا بهذا بتحديد
مفهومه الذي يعتبر خطأ في المستقبل

⇒ العلم: يقوم على القطعية، فلا تاريخ
له ولا يقوم على المراكمة.
والعلم هو ما يبحث في المنفعة.

وسيلة، أداة للإنسان
بفالعلم لا يفهم بل يفهم

التفسير: هو
اعتقاد بأن العلم ثابت / أن قرار بأن الأشياء
يكشف عن حقائق نهائية / تفسير والحقيقة نسبية



[حدودها]

العلم وهو ينجز مشاريعه بسقطنا في إخراجاته
ما به لنا إلى السائل إلى حدود النضج

← حدوده: يستبعدولوجية (معرفية)

← النسبية: كلي (الجزئية):

فيلج الحقيقة، يروي إلى غيبان اليقين، واليقين
في الشك العرلا وهو ما يفتن الإنسان

و به من عار مستوى الإيمان والخلق فالياة

دخاج لليقين، والهدية بلاهمنان.

← الواقع الخيالي: أطلع معنى الواقع والهدية

نقيش من عام امتراحي (مواقع: نيزاجل)

ولا يستطع العودة إلى لواقع.

← التبسيط والاختزال: فالعلم يقوم

على الإهمال، حذف والإضافة مايجد

وغيث من عالم مهبط (مستويات: يمين...)

وهو مايجل حفور الإنسان فحنينا.

← الفهم: قد يصلح في العلم ولكننا

يجلج للحياة فطي تميل للتفسير الكلي

والعامل والإفنان يجب البات ويبحث من

الحقيقة المطلقة.

* العلم اليوم: كيرك الواقع عاغو بن

هو: إبداع وإنشاء يبنى على أساس

الخيال (خيال العلى) ويضم على

السرانية الجاهل (حذف/إضافة)

فالعلم لا يعاملون مع واقع معطى بل مع

واقع مبني فالعلم بناء وإنشاء ينطلق من

الخيال.

* العلم اليوم هو النضجة والنضجة هي العلم.

والعلم يتحرك في إطار النضجة.

إجراء منهجي والممار الذي يتخذ النضجة

في إنتاج النضج وهي تقوم على التبسيط

والإهمال (إضافة، حذف، اختزال)

أبعادها: 3 متداخلة

بعد تركيبي: العلم يركب الواقع خاليا

حسب حاجياتهم.

بعد دلالي: (formulas, formalisation)

تمثل الواقع في رموز وعلامات متوافقة

علميا (حذات، رموز...) وظيفتها

التبسيط والفهم. ($v = \frac{1}{dt}$, H_2O)

بعد تداولي/استلالي: التفسيرية: مرتبط

بفهم الفعل (ممارسات)